



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



Ao vigésimo quinto dia do mês de agosto de dois mil e vinte e seis, às três horas e quarenta e cinco minutos, de forma remota, através do [link: meet.google.com/tpg-bxyy-zmn](https://meet.google.com/tpg-bxyy-zmn), sob convocação da Chefe do Departamento de Biociências (DBIO) da UFERSA, Inês Xavier Martins, participaram os seguintes membros DBIO na Primeira Reunião Extraordinária da Assembleia do DBIO: Airton Torres Carvalho, Aline Fernanda Campagna Fernandes, Ana Carla Diogenes Suassuna Bezerra, Anátria Stéphanie da Silva, Carlos Eduardo Alves Soares, Cecilia Irene Pérez Calabuig, Cibele dos Santos Borges, Cristiano Queiroz de Albuquerque, Dáris Pukenis Tubelis, Emanuelle Fontenele Rabelo, Emmanuel de Sousa Jereissati, Eveline de Almeida Ferreira, Fernanda Matias, Francisco Silvestre Brilhante Bezerra, Gustavo Henrique Gonzaga da Silva, James Lucas da Costa Lima, José Luís Costa Novaes, Josivania Soares Pereira, Leandro de Oliveira Furtado de Sousa, Leonardo Fernandes França, Leonardo Lelis de Macedo Costa, Lidianne Leal Rocha, Lívio Carvalho de Figueiredo, Maria do Socorro Ribeiro Freire Nunes Cacho, Michele Dalvina Correia da Silva, Milena Wachlevski Machado, Raphaela Vasconcelos Gomes Barreto, Rodrigo Fernandes, Rodrigo Silva da Costa Goldbaum, Taffarel Melo Torres, Valéria Duarte de Almeida, Vitor de Oliveira Lunardi e Yago Queiroz dos Santos. **Membros com ausência justificada:** Alexandra Fernandes Pereira, Daniel Cunha Passos, José Domingues Fontenele Neto, Juliana Vaez, Isadora Louise Alves da Costa Ribeiro Quintans e Luciana Vieira de Paiva. A lista de presença desta reunião será publicada na página do DBIO do site da UFERSA após aprovação desta Ata.

1. Aprovação dos Projetos de extensão autorizados por *ad referendum*;

- **Formação de Guias Locais para a Pesca Amadora e Esportiva Sustentável no Semiárido Potiguar** do Professor Rodrigo Silva da Costa Goldbaum;
- **Conexão Biotec: Explorando a Biotecnologia no Semiárido - Segunda Etapa** da Professora Cibele dos Santos Borges;
- **Guardiões do Mar: Ciência Cidadã, Educação Ambiental e Manejo Participativo para o Controle do Peixe-Leão (Pterois Volitans)** da Professora Emanuelle Fontenele Rabelo;
- **Herbário em ação: formação em técnicas de coleta e herborização de material botânico para estudantes do Semiárido potiguar** da Professora Anátria Stephanie da Silva;
- **O Mundo Secreto das Cavernas da Caatinga** do Professor Vitor de Oliveira Lunardi.

2. Apreciação e deliberação sobre projeto de extensão cadastrado no DBIO;

- **Núcleo Macambira de Agroecologia: Sistemas produtivos sustentáveis, formação e extensão no Semiárido** da Professora Anátria Stephanie da Silva.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCÊNCIAS  
**ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026**



40 3. Apreciação e deliberação sobre PPC do Curso de Ciências Biológicas.

41 A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe do Departamento de Biociências, iniciou a  
42 Reunião Departamental Extraordinária após ser constatado o quórum legal. A  
43 reunião teve início com a verificação das justificativas de ausência dos docentes,  
44 sendo constatado que os professores **Daniel Cunha Passos** e **Juliana Vaez**  
45 haviam encaminhado justificativas de ausência. No caso da professora **Juliana**  
46 **Vaez**, foi informado que seu filho não estava passando bem, motivo pelo qual não  
47 poderia participar da reunião. Em seguida, as justificativas de ausência foram  
48 colocadas em votação, sendo aprovadas, com duas abstenções. Na sequência, a  
49 Chefe do Departamento informou que seria iniciada a apreciação dos pontos de  
50 pauta e esclareceu que, por se tratar de uma reunião extraordinária, não seria  
51 possível realizar acréscimos à pauta previamente estabelecida. Em seguida, foi  
52 apresentada a pauta da reunião, composta pela aprovação dos projetos de  
53 extensão autorizados por Ad Referendum, os quais deveriam ter sido apreciados na  
54 reunião anterior, mas, por um lapso, não foram incluídos na pauta, tendo a  
55 professora Inês Xavier Martins agradecido ao professor **Vitor de Oliveira Lunardi**  
56 por ter lembrado da necessidade de inclusão dos referidos projetos, ressaltando que  
57 a lembrança ocorreu somente ao final da reunião anterior; pela apreciação e  
58 deliberação sobre projeto de extensão cadastrado no Departamento de Biociências,  
59 de autoria da professora **Anádria Stéphanie da Silva**, que havia sido cadastrado no  
60 Departamento até a sexta-feira anterior e encaminhado aos docentes para  
61 conhecimento e apreciação; e, por fim, pela apreciação e deliberação sobre o  
62 Projeto Pedagógico do Curso (PPC) de Biologia, considerado o principal ponto da  
63 reunião extraordinária. A pauta foi colocada em votação e **aprovada por**  
64 **unanimidade. PONTO 1:** A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe do Departamento  
65 de Biociências, informou que foram cinco os projetos de extensão aprovados por ad  
66 referendum, em razão da necessidade de tramitação para o processo de fomento a  
67 projetos de extensão, sendo que o evento relacionado à pauta foi realizado após a  
68 reunião. Esclareceu que os cinco projetos foram incluídos na convocatória para  
69 apreciação do Departamento. O primeiro projeto foi intitulado **“Formação de Guias**  
70 **Locais para a Pesca Amadora e Esportiva Sustentável no Semiárido Potiguar”**,  
71 de autoria do professor **Rodrigo Silva da Costa Goldbaum**, o qual foi  
72 encaminhado aos membros para avaliação e posteriormente aprovado ad  
73 referendum, em razão da necessidade apresentada pelo professor. O segundo  
74 projeto, intitulado **“Conexão Biotec: Explorando a Biotecnologia no Semiárido –**  
75 **Segunda Etapa”**, é de autoria da professora **Cibele dos Santos Borges**. O terceiro  
76 projeto, **“Guardiões do Mar: Ciência Cidadã, Educação Ambiental e Manejo**  
77 **Participativo para o Controle do Peixe-Leão (Pterois volitans)”**, é de autoria da  
78 professora **Emanuelle Fontenele Rabelo**. O quarto projeto, **“Herbário em ação:**  
79 **formação em técnicas de coleta e herborização de material botânico para**  
80 **estudantes do Semiárido potiguar”**, é de autoria da professora **Anádria**  
81 **Stephanie da Silva**. Por fim, o quinto projeto, aprovado ad referendum, foi intitulado  
82 **“O Mundo Secreto das Cavernas da Caatinga”**, de autoria do professor **Vitor de**



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



83 **Oliveira Lunardi.** A professora **Inês Xavier Martins** lembrou que dois desses  
84 projetos foram aprovados pela cota do CCBS e, em seguida, abriu espaço para que  
85 os membros apresentassem eventuais considerações acerca dos projetos. Não  
86 havendo manifestações, os projetos foram submetidos à votação, sendo **aprovados**  
87 **por unanimidade.** **PONTO 2:** A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe do  
88 Departamento de Biociências, informou que o segundo ponto de pauta se referia a  
89 um projeto de extensão cadastrado no Departamento que, até a sexta-feira anterior  
90 à reunião, encontrava-se em aberto no sistema, motivo pelo qual foi incluído na  
91 pauta. Tratava-se do projeto intitulado “**Núcleo Macambira de Agroecologia:**  
92 **Sistemas produtivos sustentáveis, formação e extensão no Semiárido**”, de  
93 autoria da professora **Anádrria Stephanie da Silva**. A professora informou que o  
94 projeto havia sido encaminhado aos membros do Departamento para apreciação e,  
95 em seguida, abriu espaço para eventuais considerações. Não havendo  
96 manifestações, o projeto foi submetido à votação, sendo **aprovado por**  
97 **unanimidade.** **PONTO 3:** A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe do Departamento  
98 de Biociências, informou que o último ponto de pauta da reunião, considerado o  
99 principal objetivo do encontro, consistia na apreciação e deliberação sobre o Projeto  
100 Pedagógico do Curso (PPC) de Ciências Biológicas. Lembrou que, na reunião  
101 anterior, haviam sido discutidos alguns aspectos do PPC e estabelecido o prazo até  
102 o dia 17/08 para que os membros apresentassem suas considerações, de modo a  
103 possibilitar a discussão na reunião do dia 25/08. Informou que, no dia da  
104 convocatória, entrou em contato com o professor **Geovan Figueirêdo de Sá Filho**  
105 para verificar se as considerações haviam sido apresentadas e se já haviam sido  
106 compiladas pela comissão responsável. Esclareceu que o documento encaminhado  
107 aos membros do Departamento correspondia ao PPC enviado pela comissão na  
108 sexta-feira à tarde. Em seguida, colocou em discussão o PPC do Curso de Ciências  
109 Biológicas e informou que, caso a comissão dispusesse de uma versão mais  
110 atualizada do documento, poderia apresentá-la para apreciação. Ressaltou que,  
111 havendo uma versão atualizada, o documento poderia ser substituído, o que  
112 facilitaria o trabalho dos membros da comissão na manipulação e apresentação do  
113 PPC, solicitando, assim, que a comissão se manifestasse sobre a existência de uma  
114 versão mais recente. O professor **Leonardo Fernandes França** fez uma colocação,  
115 em caráter de questão de ordem, esclarecendo que não competiria aos  
116 Departamentos analisar o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) em sua  
117 integralidade, mas, especificamente, as disciplinas que estivessem alocadas no  
118 respectivo Departamento. A professora **Inês Xavier Martins** concordou com a  
119 colocação e reconheceu que, embora o Departamento tradicionalmente tivesse  
120 incluído a apreciação do PPC como um todo em suas pautas, a competência estaria  
121 relacionada à análise das disciplinas vinculadas ao Departamento. Explicou que a  
122 apreciação integral do PPC vinha sendo realizada no Departamento em razão de  
123 sua construção ter sido conduzida, em grande parte, por professores pertencentes  
124 ao próprio Departamento de Biociências, motivo pelo qual entendia que o  
125 documento poderia ser discutido de forma mais ampla. Acrescentou que o PPC  
126 ainda seria posteriormente analisado pelo Centro, antes de seu encaminhamento



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



127 aos órgãos superiores. Na sequência, a professora **Inês Xavier Martins** reforçou  
128 que, conforme a colocação do professor Leonardo Fernandes França, o  
129 Departamento deveria, em princípio, se manifestar sobre as disciplinas sob sua  
130 responsabilidade, observando que o PPC ainda poderia retornar ao Departamento  
131 para uma análise específica dessas disciplinas. Contudo, ponderou que,  
132 considerando que a maioria dos docentes do Departamento possui formação em  
133 Ciências Biológicas, seria pertinente que os membros também apresentassem  
134 considerações mais amplas sobre a construção e a estruturação do PPC, de modo  
135 a contribuir com o trabalho da comissão responsável. Por fim, consultou os  
136 membros do Departamento quanto à concordância com essa forma de apreciação.  
137 A professora **Inês Xavier Martins** observou, ainda, que, nas duas reuniões  
138 anteriores em que o PPC havia sido discutido, não havia sido levantada a questão  
139 de que a análise da estruturação geral do documento não estaria propriamente no  
140 âmbito de competência do Departamento, destacando que aquela era a primeira vez  
141 que essa questão havia sido apontada. O professor **Leonardo Fernandes França**  
142 concordou com a observação e reconheceu que a questão não havia sido  
143 comentada anteriormente, ressaltando que, por vezes, as discussões poderiam se  
144 prolongar em assuntos que não seriam de competência do Departamento,  
145 conduzindo a encaminhamentos pouco efetivos. Nesse sentido, considerou que  
146 seria mais adequado que o Departamento se ativesse às matérias que efetivamente  
147 estivessem sob sua alçada, embora reconhecesse que a professora Inês Xavier  
148 Martins tinha razão ao destacar que essa questão não havia sido observada nas  
149 discussões anteriores. Diante disso, a professora **Inês Xavier Martins** sugeriu que o  
150 Departamento concentrasse sua análise nas disciplinas de sua competência,  
151 conforme já havia sido discutido, e que, caso os membros identificassem outros  
152 aspectos relevantes relacionados à estruturação do PPC, tais apontamentos  
153 poderiam ser apresentados como sugestões à comissão responsável pela  
154 elaboração do documento. O professor **Taffarel Melo Torres** apresentou uma  
155 consideração em relação ao Trabalho de Conclusão de Curso (TCC), manifestando  
156 dúvida quanto à forma como o tema estava contemplado no PPC. Observou que,  
157 embora já exista a obrigatoriedade do TCC na UFERSA, seria pertinente que o  
158 documento fizesse referência à resolução vigente da Universidade que regulamenta  
159 os TCCs, uma vez que essa normativa prevê outras modalidades de trabalho que,  
160 segundo seu entendimento, não estariam contempladas no texto do PPC. Ressaltou  
161 que essa referência seria especialmente importante considerando a realidade dos  
162 estudantes de licenciatura, para os quais trabalhos relacionados aos estágios  
163 realizados durante o curso constituem uma possibilidade comum de TCC. Nesse  
164 sentido, ponderou que a vinculação do TCC exclusivamente a uma pesquisa  
165 acadêmica tradicional poderia resultar em exigências que não seriam  
166 necessariamente adequadas à formação em licenciatura. Como exemplo, relatou  
167 que, durante sua própria formação em licenciatura, o TCC esteve relacionado aos  
168 relatórios de estágio, desenvolvidos em duas etapas, correspondentes ao TCC I e  
169 ao TCC II. Por fim, esclareceu que sua manifestação não se tratava de apontamento  
170 de um problema, mas apenas de uma sugestão para que fosse incluída uma



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



referência à resolução vigente sobre TCCs da UFERSA, de modo a garantir que os estudantes tivessem contempladas as diferentes possibilidades previstas na regulamentação institucional. A professora **Inês Xavier Martins** esclareceu ao professor Taffarel Melo Torres que, em razão de sua ausência na reunião anterior, não havia acompanhado a discussão referente à obrigatoriedade do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC). Informou que, naquela ocasião, havia sido discutida, inclusive, a possibilidade de utilização dos relatórios de estágio como modalidade de TCC. Acrescentou que, considerando a possibilidade de a disciplina relacionada ao TCC ficar vinculada ao Departamento de Biociências, seria possível discutir a estrutura e a organização dessa disciplina, podendo-se, inclusive, iniciar a análise por esse ponto, conforme a preferência dos membros. Relatou, ainda, que havia sido discutida a diferença entre a proposta para a licenciatura e a iniciação científica, que ocorre no bacharelado. Mencionou que a professora Cristina Baldauf havia sido uma das docentes que iniciou a discussão sobre a disciplina de TCC e sua articulação com a disciplina de Metodologia de Pesquisa. Sugeriu que a professora Milena Wachlevski Machado poderia contribuir com esclarecimentos sobre o assunto. Em seguida, o professor **Taffarel Melo Torres** explicou que sua sugestão tinha como objetivo, principalmente, facilitar e agilizar a conclusão do curso pelos estudantes, considerando que o TCC costuma gerar apreensão e preocupação. Ressaltou que os estudantes de licenciatura já enfrentam uma carga significativa relacionada à realização dos estágios e que, ao final do curso, a realização simultânea do estágio e do TCC poderia representar uma dificuldade adicional. Nesse sentido, considerou pertinente buscar uma forma de integrar essas atividades, de modo a otimizar o percurso acadêmico dos estudantes e “unir o útil ao agradável”. O professor **Geovan Figueirêdo de Sá Filho** solicitou a palavra para esclarecer a posição da comissão em relação à manutenção do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC) no Projeto Pedagógico do Curso (PPC). Manifestou concordância com as considerações apresentadas anteriormente, especialmente em razão de se tratar de um curso de licenciatura. Explicou que, para conhecimento dos membros do Departamento, a comissão optou por manter o TCC no PPC porque as Diretrizes Curriculares Nacionais (DCNs) dos cursos de Ciências Biológicas não estabelecem sua obrigatoriedade, mas recomendam fortemente que tanto os cursos de bacharelado quanto os de licenciatura contemplem o TCC. Dessa forma, considerando a recomendação constante nas DCNs, a comissão decidiu manter a previsão do TCC no PPC, ressaltando, contudo, que a decisão final deverá observar o entendimento e a deliberação do Departamento. A professora **Milena Wachlevski Machado** questionou se o Trabalho de Conclusão de Curso (TCC) poderia ser estabelecido como atividade opcional. Considerou que essa possibilidade seria pertinente, uma vez que, dependendo do interesse do estudante, ele poderia optar, por exemplo, por desenvolver uma pesquisa na área de Educação. Acrescentou que o TCC poderia assumir diferentes formatos, como um estudo de caso, entre outras modalidades, não se restringindo necessariamente à realização de um trabalho acadêmico de caráter científico tradicional. Na sequência, a professora **Inês Xavier Martins** observou que o professor Silvestre



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



também estava inscrito para a discussão. O professor **Francisco Silvestre Brilhante Bezerra** informou que sua manifestação tinha como objetivo referendar a colocação apresentada pelo professor Leonardo Fernandes França. Relatou que, embora não soubesse afirmar se o processo de criação de um novo PPC seguia a mesma normativa aplicável à atualização de PPC, lembrava que, em um processo de atualização anteriormente realizado, os Departamentos que possuíam disciplinas envolvidas recebiam memorandos contendo as disciplinas, suas respectivas ementas e bibliografias, bem como a indicação daquelas que seriam criadas, modificadas ou extintas. Observou que, no processo em discussão, havia sido encaminhado o PPC, diferentemente do procedimento adotado na atualização, em que os Departamentos recebiam especificamente as informações referentes às disciplinas sob sua responsabilidade para apreciação e deliberação quanto à criação, extinção ou modificação. Ressaltou, contudo, que não tinha conhecimento sobre o procedimento específico aplicável à criação de um novo PPC. Como exemplo, mencionou a disciplina “Ética e Direito Sociocultural”, questionando se ela seria de responsabilidade do Departamento de Biociências. Destacou que, caso não fosse, a disciplina deveria ser submetida à apreciação e aprovação do Departamento responsável por sua oferta. Por fim, esclareceu que suas considerações se baseiam no procedimento adotado no processo de atualização de PPC pelo qual havia passado, não tendo informações suficientes para afirmar qual seria o rito aplicável à criação de um novo PPC. A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe do Departamento de Biociências, retomou a discussão a partir da manifestação do professor Francisco Silvestre Brilhante Bezerra, esclarecendo que também não tinha conhecimento sobre o procedimento e a tramitação originalmente adotados para a elaboração de um Projeto Pedagógico de Curso (PPC). Explicou que a discussão do PPC de Ciências Biológicas no âmbito do Departamento de Biociências ocorria porque, teoricamente, sua elaboração vinha sendo discutida há mais de dez anos e o curso já havia sido pensado em gestões anteriores, inclusive durante o período em que o professor Rodrigo Silva da Costa Goldbaum esteve à frente da gestão. Nesse contexto, justificou que o documento vinha sendo tradicionalmente discutido no Departamento de Biociências, considerando que a maior parte do corpo docente com formação em Ciências Biológicas estava vinculada ao Departamento, o que possibilitaria uma contribuição mais ampla para sua estruturação. A professora Inês Xavier Martins também retomou a questão levantada pela professora Cecilia Irene Pérez Calabuig acerca do Curso de Ciências Biológicas em Angicos. Relatou que tomou conhecimento da existência do curso somente no dia da colação de grau, enquanto a professora Luciana Vieira de Paiva, Diretora do Centro, havia tomado conhecimento um pouco antes, destacando que não houve consulta ao Departamento de Biociências durante a elaboração do respectivo PPC. Acrescentou que, até aquele momento, nem mesmo o atual diretor de Angicos tinha informações sobre quem havia participado da elaboração do PPC do Curso de Ciências Biológicas em Angicos ou sobre os responsáveis por sua construção. Informou, ainda, que havia solicitado à professora Luciana que participasse da reunião, porém ela estava envolvida em outra reunião. Por fim,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



ressaltou que a discussão do PPC do Curso de Ciências Biológicas no âmbito do Departamento de Biociências apresentava como vantagem a possibilidade de os docentes contribuírem com a estruturação do curso, avaliando e sugerindo alterações quanto à viabilidade e adequação das propostas apresentadas. Contudo, destacou que, no caso do Curso de Ciências Biológicas em Angicos, o PPC já havia sido estruturado sem que o Departamento tivesse conhecimento sobre sua elaboração ou sobre os responsáveis por sua construção. O professor **Francisco Silvestre Brilhante Bezerra** ponderou que, possivelmente, o processo de criação de um novo Projeto Pedagógico de Curso (PPC) poderia ser menos burocrático, embora tenha ressaltado não ter certeza quanto a esse procedimento. Em seguida, a professora **Josivania Soares Pereira** solicitou a palavra e considerou que, de fato, a criação de um PPC poderia ser menos burocrática, mas destacou que, durante sua execução, poderiam surgir diversas dificuldades. Relacionou essa possibilidade à realidade dos PPCs atualmente em execução, nos quais são identificadas falhas e alguns gargalos que, em sua avaliação, não gostariam que estivessem presentes antes da implantação dos cursos. Por fim, relatou que ficou curiosa e um pouco confusa em relação aos diferentes aspectos que estavam sendo tratados. A professora **Milena Wachlevski Machado** ponderou que o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) de Ciências Biológicas do Campus de Angicos não necessariamente precisaria ter passado previamente pela apreciação do Departamento de Biociências, considerando que se trata, em princípio, de um curso que será integralmente ofertado naquele Campus, com novas contratações e estrutura própria, na modalidade de licenciatura. Nesse sentido, considerou que não necessariamente o PPC deveria ter sido submetido inicialmente ao Departamento de Biociências, mas que imaginava que o documento ainda seria encaminhado posteriormente ao Departamento para apreciação, assim como ocorre nos demais Departamentos, tendo em vista a necessidade de tramitação pelo Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CONSEPE) e de aprovação no âmbito do Centro. Acrescentou que, pelo que tinha conhecimento, havia pelo menos dois biólogos no Campus de Angicos envolvidos na elaboração do curso, juntamente com profissionais da área de Educação, vinculados às áreas de Pedagogia e Letras. Por fim, esclareceu que já tinha conhecimento anteriormente acerca da elaboração do curso em Angicos e que a professora Luciana também já tinha conhecimento. A professora **Inês Xavier Martins** solicitou ao professor Geovan Figueirêdo de Sá Filho que apresentasse as principais alterações realizadas no Projeto Pedagógico do Curso (PPC) de Ciências Biológicas a partir das contribuições recebidas. O professor **Geovan Figueirêdo de Sá Filho** informou que as principais modificações ocorreram na área de Vegetal, em que os professores Anádria Stephanie da Silva e o professor Leandro de Oliveira Furtado de Sousa se reuniram, que resultaram em ajustes nas ementas e nas nomenclaturas das disciplinas, além da redução da carga horária em algumas delas. Informou, ainda, que a professora Cibele dos Santos Borges apresentou considerações relacionadas à carga horária, especialmente quanto à ampliação de disciplinas que anteriormente possuíam 45 horas para 60 horas. O professor Vitor de Oliveira Lunardi também apresentou



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



sugestões de alterações nas ementas de algumas disciplinas, as quais foram incorporadas pela comissão. Acrescentou que a professora Valéria Duarte de Almeida sugeriu que a disciplina de Libras fosse ofertada em período mais inicial do curso, sugestão que foi considerada pertinente pela comissão e, por esse motivo, foi acatada, inclusive por possibilitar que estudantes com deficiência tivessem acesso antecipado a conhecimentos relacionados à comunicação em Libras. O professor Geovan informou que, de modo geral, as principais alterações realizadas pela comissão estavam relacionadas às cargas horárias das disciplinas, com aumento ou redução conforme as sugestões recebidas, incluindo, em alguns casos, a redução para 30 horas. Ressaltou, ainda, que houve uma modificação significativa na matriz curricular do curso, especialmente na organização e distribuição das disciplinas. Em seguida, a professora **Inês Xavier Martins** questionou como havia ficado a duração do curso. O professor **Geovan Figueirêdo de Sá Filho** esclareceu que a duração foi ampliada para quatro anos e meio, correspondentes a nove semestres, com distribuição das cargas horárias de forma compatível com as atividades presenciais em sala de aula. Explicou que, durante a revisão do PPC, também foi analisada a questão das práticas pedagógicas, cuja carga horária era anteriormente significativa. Informou que, após uma análise mais detalhada da legislação, a comissão verificou que as práticas pedagógicas haviam sido obrigatórias na legislação anterior, de 2018, mas que a legislação vigente, de 2024, retirou essa obrigatoriedade, mantendo como componentes obrigatórios os estágios e as atividades de extensão. Esclareceu que, conforme consta no PPC, as atividades de extensão estão organizadas e distribuídas em núcleos, observando as cargas horárias mínimas estabelecidas para cada núcleo. O professor Geovan destacou que, de maneira geral, a comissão realizou ajustes na matriz curricular, nas ementas, nas nomenclaturas e, principalmente, nas cargas horárias das disciplinas. Informou também que as unidades de extensão e os estágios curriculares deverão ser realizados em espaços escolares, incluindo instituições de ensino fundamental e médio. Nesse sentido, explicou que o PPC apresenta uma observação de que os estudantes deverão estar cientes de que essas atividades poderão precisar ser realizadas em contraturno, no período da manhã ou da tarde, considerando que a maioria das escolas funciona nesses horários. Em razão dessa especificidade, algumas etapas do curso apresentam carga horária semestral superior a 300 horas. Por fim, reiterou que as principais modificações realizadas pela comissão concentraram-se na reorganização da matriz curricular e na adequação das cargas horárias às exigências legais e às contribuições apresentadas pelos docentes. O professor **Taffarel Melo Torres** retomou a discussão acerca da obrigatoriedade de alguns componentes do curso e, considerando a informação apresentada pelo professor Geovan Figueirêdo de Sá Filho de que as Diretrizes Curriculares Nacionais (DCNs) não estabelecem a obrigatoriedade do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC), ponderou que, caso sua retirada não implicasse prejuízo na avaliação do curso pelo Ministério da Educação (MEC), não identificaria, a princípio, necessidade de sua manutenção no PPC. Ressaltou, contudo, que não tinha conhecimento sobre os critérios de avaliação utilizados pelo MEC em relação à



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCÊNCIAS  
**ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026**



existência ou não de TCC nos cursos e questionou se algum dos presentes poderia esclarecer essa questão. Como referência, mencionou a experiência de colegas do Instituto Federal do Rio Grande do Norte (IFRN), relatando que alguns cursos estariam retirando o TCC de suas estruturas curriculares justamente para aumentar a retenção de estudantes. Por fim, considerou que a retirada do TCC poderia ser uma alternativa a ser analisada, desde que não acarretasse prejuízo à avaliação do curso; caso contrário, avaliou que seria recomendável mantê-lo. O professor **Rodrigo Silva da Costa Goldbaum** esclareceu que, conforme previsto no PPC, especificamente na página 102, a proposta do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC) estaria direcionada à produção de um trabalho na área de ensino de Ciências e Biologia. Explicou que essa proposta estaria relacionada à disciplina de Metodologia da Pesquisa em Educação, prevista para o quarto semestre do curso, de modo que o TCC tivesse seu desenvolvimento direcionado à área de ensino. O professor Rodrigo Silva da Costa Goldbaum manifestou concordância com a consideração apresentada pelo professor Taffarel Melo Torres acerca da possibilidade de retirada do TCC e, diante da discussão, propôs que fosse realizada imediatamente uma votação para deliberar sobre a permanência ou retirada do TCC do PPC. Ressaltou a importância de que a discussão tivesse um encaminhamento objetivo, evitando que a questão permanecesse em debate sem uma decisão. Nesse sentido, recordou que a elaboração do PPC vinha sendo discutida há quase dez anos e que a ausência de encaminhamentos havia contribuído para que o curso de Ciências Biológicas não estivesse, naquele momento, entre as prioridades para implantação. Por fim, propôs que fosse realizada a votação quanto à permanência ou retirada do TCC e que, posteriormente, fossem realizadas as adequações necessárias no PPC de acordo com o resultado da deliberação. A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe do Departamento de Biociências, fez uma consideração acerca da regulamentação mencionada anteriormente pelo professor Geovan Figueirêdo de Sá Filho. Observou que, embora a norma faça uma recomendação geral quanto à adoção do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC) para os cursos de bacharelado e licenciatura em Ciências Biológicas, ao se analisar a regulamentação em seus dispositivos subsequentes, verifica-se que as determinações apresentadas se referem especificamente ao bacharelado, não havendo disposições semelhantes para a licenciatura. Na sequência, a professora Inês Xavier Martins questionou se algum dos membros teria outras considerações antes da votação acerca da retirada ou manutenção do TCC. O professor **Rodrigo Silva da Costa Goldbaum** ponderou que, caso fosse aprovada a retirada do TCC, seria necessário posteriormente verificar a reorganização da carga horária do curso, uma vez que a carga horária mínima exigida poderia ser atingida por uma margem reduzida e a retirada do componente poderia demandar ajustes na matriz curricular. A professora **Inês Xavier Martins** confirmou a necessidade de posterior verificação e, não havendo outras manifestações, colocou em votação a proposta de retirada do TCC do PPC. Durante a votação, o professor **Leonardo Fernandes França** solicitou a palavra e manifestou-se favoravelmente ao encaminhamento do PPC sem mexer em nada, destacando a importância de que o PPC fosse aprovado o quanto antes, ainda que



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
**ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026**



posteriormente pudesse ser aperfeiçoado e modificado conforme as necessidades identificadas ao longo do tempo. Ressaltou que o Curso de Ciências Biológicas do Campus de Angicos já possuía um PPC aprovado, enquanto o curso em discussão ainda não dispunha de um documento aprovado, considerando que a existência de um PPC aprovado seria mais vantajosa do que a ausência dele. Concordou, ainda, com a ponderação apresentada pelo professor Rodrigo Silva da Costa Goldbaum de que a ausência de um PPC aprovado poderia ter representado a perda de alguma oportunidade para o curso. Na sequência, o professor **Rodrigo Silva da Costa Goldbaum** esclareceu o fluxo de tramitação para a elaboração e aprovação de um PPC, explicando que, em termos gerais, o processo se inicia com uma solicitação do Centro à Pró-Reitoria de Graduação para emissão de uma portaria, por meio da qual são designados os responsáveis pela elaboração do PPC. Após sua elaboração, o documento é encaminhado à Pró-Reitoria de Graduação e, posteriormente, ao Comitê de Graduação. Após a análise pelo Comitê de Graduação, o PPC retorna à Pró-Reitoria de Graduação, que o encaminha aos Centros para apreciação. Nesse processo, o documento pode retornar ao Comitê de Graduação e à comissão responsável para análise e realização das alterações solicitadas. Após a conclusão das análises, o PPC retorna ao Centro, que realiza sua apreciação e deliberação. Sendo aprovado, o documento é encaminhado ao Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CONSEPE) e, posteriormente, ao Conselho Universitário (CONSUNI), podendo ainda, conforme a natureza do curso, ser necessária a aprovação por conselho profissional ou órgão de classe competente. Concluída essa tramitação, o PPC passa a ser aprovado no âmbito institucional. Ao final, a professora **Inês Xavier Martins** informou que, após a conferência da votação, foram contabilizados **08 (oito) votos favoráveis à retirada do TCC, 06 (seis) votos contrários e o restante em abstenção**. Dessa forma, foi **aprovada a retirada do Trabalho de Conclusão de Curso do PPC**. A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe do Departamento de Biociências, fez uma consideração acerca do cronograma de tramitação apresentado pelo professor Rodrigo Silva da Costa Goldbaum, destacando que, conforme informado, a solicitação para elaboração do PPC partiria do Departamento ou do Centro. Em seguida, relatou que, ao tomar conhecimento da composição da comissão responsável pela elaboração do PPC, percebeu que não tinha conhecimento de que a comissão havia sido constituída dessa forma, mencionando que teriam sido convidados três professores de outras instituições para participar da elaboração do Curso de Ciências Biológicas. Observou, ainda, que, conforme mencionado anteriormente pela professora Milena Wachlevski Machado, foram considerados apenas dois professores com formação em Ciências Biológicas vinculados ao Campus de Angicos, sem que o próprio Departamento de Biociências tivesse sido consultado previamente acerca do interesse ou da participação na elaboração do curso. Por fim, considerou que essa forma de constituição da comissão e de condução do processo lhe parecia bastante estranha, ressaltando que se tratava de uma consideração pessoal. A professora **Cibele dos Santos Borges** solicitou a palavra para apresentar um questionamento acerca do cronograma de tramitação



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



435 anteriormente apresentado pelo professor Rodrigo Silva da Costa Goldbaum.  
436 Considerou que, diante do fluxo descrito, o PPC do Curso de Ciências Biológicas do  
437 Campus de Angicos possivelmente não teria seguido todas as etapas mencionadas  
438 ou, caso tivesse seguido, sua tramitação teria ocorrido de forma bastante célere.  
439 Como justificativa, mencionou que o PPC do Curso de Biotecnologia se encontrava  
440 em tramitação na Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD) havia aproximadamente  
441 dois anos, desde maio de 2024, questionando como o PPC de Angicos, cuja  
442 comissão teria sido constituída por portaria no início do ano, teria tramitado pela  
443 PROGRAD em período significativamente inferior. Nesse sentido, manifestou  
444 concordância com a colocação anteriormente apresentada pelo professor Leonardo  
445 Fernandes França quanto à importância de aprovar o PPC o quanto antes,  
446 considerando que, diante da aparente celeridade na tramitação do PPC de Angicos,  
447 poderia ter ocorrido algum tipo de priorização ou aceleração do processo. Por fim,  
448 ressaltou que sua manifestação se tratava de um questionamento pessoal acerca  
449 da diferença entre os prazos de tramitação dos dois processos. O professor  
450 **Rodrigo Silva da Costa Goldbaum** esclareceu à professora Cibele dos Santos  
451 Borges e aos demais membros que a ausência de um Projeto Pedagógico de Curso  
452 (PPC) aprovado em qualquer instância constitui um problema para o curso.  
453 Informou, contudo, que não tinha conhecimento sobre o procedimento adotado na  
454 tramitação do PPC do Curso de Ciências Biológicas do Campus de Angicos, nem  
455 sabia afirmar se o documento já havia sido submetido ou aprovado pelo Conselho  
456 de Ensino, Pesquisa e Extensão (CONSEPE), considerando que, possivelmente,  
457 sua aprovação teria ocorrido apenas no âmbito do Centro deles. Ressaltou que é a  
458 gestão da Universidade quem delibera sobre quais cursos serão criados e quais  
459 receberão maior esforço ou prioridade institucional. Esclareceu que não pretendia  
460 fazer juízo de valor sobre as decisões da gestão, mas apenas destacar que a  
461 definição de encaminhar códigos de vagas para o Campus de Angicos, com vistas à  
462 criação do Curso de Ciências Biológicas, assim como para outros cursos, como  
463 Fonoaudiologia e Terapia Ocupacional, é uma decisão da gestão institucional.  
464 Destacou a relevância desses cursos para a Universidade, considerando, inclusive,  
465 as necessidades evidenciadas após a pandemia. Relatou que, no caso dos cursos  
466 de Fonoaudiologia e Terapia Ocupacional, o próprio Centro não havia participado  
467 previamente da decisão, tendo tomado conhecimento da criação dos cursos  
468 somente após o recebimento de uma portaria comunicando a medida. Ressaltou  
469 que nem mesmo a professora Luciana tinha conhecimento prévio da decisão. Dessa  
470 forma, explicou que a comissão responsável pela elaboração dos cursos havia sido  
471 instituída pela gestão, sem que o processo tivesse passado previamente pelo  
472 Centro ou que este tivesse solicitado a criação dos referidos cursos. Por fim,  
473 destacou que o relato tinha como objetivo apenas esclarecer aos membros como  
474 ocorre, na prática, a definição e escolha dos cursos a serem criados no âmbito da  
475 Universidade. O professor **James Lucas da Costa Lima** informou que gostaria de  
476 apresentar algumas considerações acerca das manifestações dos professores  
477 Leonardo Fernandes França e Rodrigo Silva da Costa Goldbaum, esclarecendo  
478 que, em razão da instabilidade da conexão de internet no laboratório onde se



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



encontrava, faria sua manifestação por escrito no chat da reunião. Enquanto o professor James Lucas da Costa Lima elaborava sua manifestação, o professor **Geovan Figueirêdo de Sá Filho** esclareceu que, com a retirada do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC), seria necessário reorganizar a carga horária prevista no PPC, uma vez que a matriz curricular havia sido estruturada com a carga horária já definida. Explicou que a carga horária correspondente ao TCC precisaria ser redistribuída entre outras disciplinas ou, eventualmente, mediante a criação de uma nova disciplina, de modo a atender às cargas horárias mínimas estabelecidas para os respectivos núcleos de formação. Informou que o TCC estava inserido no Núcleo II, correspondente aos componentes de formação específica da área de Ciências Biológicas, e que esse núcleo deveria totalizar, no mínimo, 1.600 horas, enquanto a proposta apresentada contempla 1.620 horas. O professor **Taffarel Melo Torres** propôs a inclusão de disciplina optativa. Durante a discussão, a professora **Inês Xavier Martins** observou que, considerando sua área de atuação em Zoologia, já havia sido discutida anteriormente a ampliação da carga horária das disciplinas relacionadas à sua área, especialmente Metazoários II e III, que anteriormente possuíam carga horária de 45 horas. Manifestou-se favoravelmente à ampliação para 60 horas. O professor **Geovan Figueirêdo de Sá Filho** esclareceu que as referidas disciplinas já haviam sido ampliadas para 60 horas, informando que, de modo geral, havia realizado os ajustes necessários nas cargas horárias, mantendo apenas uma disciplina com 30 horas por já ter sido definida dessa forma anteriormente. Ressaltou, contudo, que qualquer ampliação adicional de carga horária precisaria ser analisada em relação ao limite de 300 horas por semestre. A professora **Milena Wachlevski Machado** considerou que, naquele caso específico, não seria necessário ampliar a carga horária da disciplina. Ela sugeriu, como alternativa, a inclusão de uma segunda disciplina optativa, conforme proposta anteriormente apresentada pelo professor Taffarel Melo Torres, considerando que o PPC prevê apenas uma disciplina optativa e que seria interessante ampliar essa possibilidade. O professor **Geovan Figueirêdo de Sá Filho** concordou com a sugestão e esclareceu que havia levantado a questão sobre a substituição do TCC justamente para possibilitar o fechamento e a aprovação do PPC naquela reunião, evitando que fosse necessário retomar posteriormente a discussão sobre a disciplina e, consequentemente, adiar a aprovação do documento. Diante disso, a professora **Inês Xavier Martins** propôs que fosse colocada em votação a sugestão apresentada pelo professor Taffarel Melo Torres, consistente na substituição do TCC por uma disciplina optativa, de modo a dar encaminhamento à questão e possibilitar o prosseguimento da apreciação do PPC. Em seguida, submeteu a proposta à apreciação dos membros, questionando se havia concordância com a inclusão da disciplina optativa como alternativa. O professor **Francisco Silvestre Brilhante Bezerra** questionou se seria possível colocar diretamente em votação a aprovação ou não do PPC na forma em que se encontrava, propondo que, caso o documento não fosse aprovado, fossem posteriormente realizadas as modificações necessárias. A professora **Milena Wachlevski Machado** esclareceu que, como já havia sido deliberada a retirada do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC), seria



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



523 necessário realizar alterações no PPC de qualquer forma. Diante disso, o professor  
524 **Francisco Silvestre Brilhante Bezerra** sugeriu que, após a definição da  
525 substituição do TCC, fosse realizada uma votação direta para aprovação do PPC,  
526 sem a necessidade de discutir individualmente outras disciplinas naquele momento.  
527 A professora **Inês Xavier Martins** propôs, então, que inicialmente fosse colocada  
528 em votação a questão da inclusão de disciplinas optativas em substituição ao TCC  
529 e, posteriormente, fosse analisada a sugestão apresentada pelo professor Francisco  
530 Silvestre Brilhante Bezerra. Submetida a proposta à votação, a **inclusão de**  
531 **disciplinas optativas em substituição ao TCC** foi aprovada, com **17 (dezessete)**  
532 **votos favoráveis e 10 (dez) abstenções**. A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe  
533 do Departamento de Biociências, informou que, o professor Francisco Silvestre  
534 Brilhante Bezerra propôs que fosse realizada a votação do Projeto Pedagógico do  
535 Curso (PPC) como um todo, sem a realização de novas discussões. Contudo,  
536 considerou pertinente, antes da votação, consultar os membros do Departamento  
537 acerca da existência de outras sugestões ou considerações relacionadas às  
538 disciplinas ou a quaisquer outros aspectos do PPC. Ressaltou que preferia  
539 oportunizar aos membros a apresentação de eventuais manifestações antes de  
540 proceder à votação. Informou, ainda, que o professor James Lucas da Costa Lima  
541 havia encaminhado uma manifestação por escrito no chat da reunião e que a  
542 mesma seria considerada na discussão. O professor **James Lucas da Costa Lima**,  
543 que se encontrava no laboratório e enfrentava instabilidade na conexão de internet,  
544 informou que não conseguiu realizar sua manifestação oralmente, razão pela qual  
545 encaminhou suas considerações por escrito no chat da reunião. Esclareceu que  
546 havia preparado um texto mais extenso, mas considerou que suas observações  
547 gerais sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC) seriam melhor compreendidas  
548 se apresentadas oralmente, colocando-se à disposição para apresentar suas  
549 críticas em uma reunião posterior, independentemente das deliberações que fossem  
550 tomadas naquela ocasião. Em relação às disciplinas, reiterou a sugestão de  
551 alteração do nome da disciplina "Histologia" para "**Histologia Animal**",  
552 considerando que existem estudos de histologia relacionados a outros grupos.  
553 Informou que não havia participado da reunião anterior e, por esse motivo, não tinha  
554 conhecimento sobre o que havia sido discutido a respeito dessa disciplina. O  
555 professor **Geovan Figueirêdo de Sá Filho** esclareceu, através do chat, que não  
556 havia sido apresentada nenhuma contribuição ou sugestão anterior em relação à  
557 disciplina de Histologia. O professor **James Lucas da Costa Lima** esclareceu,  
558 então, que essa sugestão já havia sido apresentada por ele na primeira reunião e  
559 que também havia solicitado a alguns colegas que a apresentassem na reunião  
560 anterior. Em seguida, observou que, em sua avaliação, o momento para a discussão  
561 e elaboração do PPC havia sido postergado por vários anos. Reconheceu que o  
562 trabalho realizado pela atual comissão havia sido bem conduzido, mas ponderou  
563 que, caso surgissem dificuldades na tramitação do PPC, estas não decorreram das  
564 discussões realizadas no âmbito do Departamento, mas, em sua avaliação, da  
565 demora acumulada ao longo dos anos para a criação do curso. A professora **Inês**  
566 **Xavier Martins**, Chefe do Departamento de Biociências, retomou os



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



encaminhamentos apresentados, esclarecendo que havia duas possibilidades para a condução da apreciação do Projeto Pedagógico do Curso (PPC): seguir a proposta do professor Francisco Silvestre Brilhante Bezerra, de colocar o documento em votação na forma em que se encontrava, sem novas considerações ou modificações, ou prosseguir com a discussão das sugestões apresentadas pelos docentes, conforme proposta da própria professora Inês Xavier Martins e manifestação do professor James Lucas da Costa Lima. A professora Inês Xavier Martins questionou ao professor Francisco Silvestre Brilhante Bezerra se ele mantinha sua proposta de encaminhamento ou se concordava em prosseguir com a discussão das questões apresentadas pelo professor James. O professor **Francisco Silvestre Brilhante Bezerra** informou que mantinha sua proposta. Diante disso, a professora **Inês Xavier Martins** esclareceu que seriam submetidas à votação as duas propostas: a primeira, apresentada pelo professor Francisco Silvestre Brilhante Bezerra, consistindo na aprovação do PPC na forma em que se encontrava, sem novas considerações ou modificações; e a segunda, de sua autoria, no sentido de oportunizar aos demais docentes a apresentação de considerações e sugestões de adequação ao PPC antes da votação. Destacou, ainda, a sugestão apresentada pelo professor James Lucas da Costa Lima referente à alteração do nome da disciplina "Histologia", bem como a necessidade de esclarecimento junto ao professor Geovan Figueirêdo de Sá Filho quanto à existência de eventuais modificações já realizadas nessa disciplina. Em seguida, a professora Inês Xavier Martins encaminhou a votação para definir se o PPC seria votado na forma em que se encontrava ou se seriam realizadas novas discussões e adequações, solicitando aos membros que apresentassem eventuais questões de esclarecimento antes da votação. O professor **Taffarel Melo Torres** propôs uma conciliação entre os encaminhamentos apresentados, considerando que não seria conveniente, naquele momento, realizar novas alterações na carga horária dos semestres ou das disciplinas. Avaliou que a distribuição da carga horária estava adequada e sugeriu que o PPC fosse aprovado na forma em que se encontrava, permitindo-se apenas eventuais ajustes pontuais, como alterações de ementas ou de nomenclaturas de disciplinas, sem modificações nas cargas horárias dos semestres ou das disciplinas. Ressaltou que esses ajustes poderiam ser realizados posteriormente, inclusive nos programas das disciplinas, especialmente quanto aos conteúdos programáticos, conforme as necessidades identificadas pelos docentes responsáveis por sua ministração. Observou que esse tipo de adequação já havia ocorrido em outras disciplinas e considerou que os pequenos ajustes poderiam ser realizados gradualmente, inclusive após o início da oferta do curso, não constituindo, portanto, impedimento para a aprovação do PPC naquele momento. A professora **Inês Xavier Martins**, Chefe do Departamento de Biociências, esclareceu que, antes de serem apreciadas eventuais considerações apresentadas pelos docentes, seria necessário deliberar sobre o encaminhamento proposto pelo professor Francisco Silvestre Brilhante Bezerra. Informou que, caso a proposta de aprovação do PPC na forma em que se encontrava fosse rejeitada, poderiam ser discutidas as demais sugestões apresentadas, inclusive aquelas mencionadas pelo



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



611 professor James Lucas da Costa Lima. A professora **Eveline Almeida Ferreira**  
612 solicitou a palavra para esclarecer se a aprovação do PPC na forma proposta pelo  
613 professor Silvestre implicaria a impossibilidade de realizar alterações posteriores.  
614 Questionou, especificamente, se eventuais sugestões, como a alteração do nome  
615 de uma disciplina apresentada pelo professor James, poderiam ser discutidas  
616 posteriormente pela comissão responsável pela elaboração do PPC. A professora  
617 **Inês Xavier Martins** esclareceu que, em seu entendimento, caso fosse aprovada a  
618 proposta do professor Silvestre, o PPC seria aprovado na forma em que se  
619 encontrava naquele momento, sem novas alterações no âmbito do Departamento. A  
620 professora **Eveline Almeida Ferreira** questionou, então, se seria possível que o  
621 professor James Lucas da Costa Lima discutisse posteriormente suas sugestões  
622 com a comissão. A professora **Inês Xavier Martins** reiterou que, caso aprovada a  
623 proposta, o documento seria encaminhado na forma apresentada. A professora  
624 **Eveline Almeida Ferreira** sugeriu que a comissão responsável pela elaboração do  
625 PPC fosse consultada acerca da possibilidade de alterações posteriores, de modo a  
626 subsidiar a decisão dos docentes. Em seguida, o professor **Rodrigo Silva da Costa**  
627 **Goldbaum** esclareceu que o PPC ainda passaria por diversas etapas de tramitação  
628 institucional, podendo retornar para novas discussões e alterações. Explicou que,  
629 após a apreciação pelo Departamento, o documento seria encaminhado ao Centro,  
630 posteriormente à Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD) e ao Comitê de  
631 Graduação, podendo retornar às instâncias anteriores para análise e adequações.  
632 Ressaltou que, caso fossem solicitadas alterações significativas durante esse  
633 processo, o PPC poderia ser reestruturado e novamente submetido às instâncias  
634 competentes, inclusive ao Departamento, caso necessário. Na sequência,  
635 questionou se havia alguma questão considerada relevante ou fora do padrão do  
636 documento apresentado, especialmente em relação às disciplinas, além da  
637 sugestão apresentada pelo professor James Lucas da Costa Lima. A professora  
638 **Inês Xavier Martins** manifestou concordância com a avaliação apresentada pelo  
639 professor Taffarel Melo Torres de que não seriam necessárias muitas alterações no  
640 PPC naquele momento. Contudo, considerou que a questão relacionada à disciplina  
641 de Histologia ainda mereceria discussão, especialmente em razão de o próprio  
642 professor responsável pela disciplina ter entrado em contato com o Departamento,  
643 embora não tivesse apresentado a consideração que havia sido solicitada.  
644 Ponderou, assim, que o PPC poderia ser aprovado na forma em que se encontrava,  
645 considerando-se a possibilidade de que novas observações fossem apresentadas  
646 posteriormente. O professor **Francisco Silvestre Brilhante Bezerra** esclareceu que  
647 sua proposta de agilizar a aprovação do PPC tinha como objetivo evitar o  
648 prolongamento das discussões, considerando que, em sua avaliação, havia ocorrido  
649 uma demora significativa na tramitação do processo. Relatou que a professora  
650 Luciana já havia solicitado desde o mês de maio, em razão da existência de  
651 programa do Governo Federal voltado à aprovação de novos cursos, e ponderou  
652 que, diante da demora na conclusão do PPC do Curso de Ciências Biológicas, havia  
653 surgido a criação de um curso da mesma área em um outro Centro. Destacou que  
654 não seria necessário aguardar uma versão considerada perfeita do documento, uma



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE  
DEPARTAMENTO DE BIOCIÊNCIAS  
ATA DA 3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO  
DE 2026



655 vez que o PPC poderia ser constantemente atualizado e aperfeiçoado. Ressaltou  
656 que eventuais problemas relevantes poderiam ser discutidos e corrigidos, mas que  
657 alterações decorrentes apenas de preferências ou entendimentos distintos sobre  
658 aspectos pontuais poderiam ser realizadas posteriormente, sem comprometer a  
659 implantação do curso. Destacou, ainda, que a tramitação de um PPC envolve  
660 diversas etapas e que o documento poderia sofrer alterações ao longo de seu  
661 percurso institucional. Por fim, reforçou a importância de que o Departamento  
662 concluísse a reunião com o PPC aprovado, possibilitando seu encaminhamento às  
663 demais instâncias. Ressaltou que eventuais alterações consideradas necessárias  
664 poderiam ser realizadas posteriormente pela comissão, mas ponderou que não seria  
665 conveniente prolongar a discussão no Departamento caso não houvesse questões  
666 efetivamente relevantes que justificassem novo retrabalho. A professora **Inês Xavier**  
667 **Martins** retomou a palavra e declarou concordar com a manifestação do professor  
668 James Lucas da Costa Lima quanto à demora acumulada na tramitação do PPC,  
669 mas ponderou que não considerava adequado que o Departamento deixasse de  
670 buscar a melhor organização possível do documento. Destacou que, desde a  
671 primeira discussão realizada sobre o PPC, duas reuniões antes, haviam ocorrido  
672 mudanças significativas no documento, as quais, em sua avaliação, contribuíram  
673 para sua melhoria. Na condição de docente e não apenas como Chefe do  
674 Departamento, manifestou entendimento de que, caso fossem necessárias  
675 modificações posteriores, estas poderiam ser realizadas no decorrer da tramitação.  
676 Diante disso, propôs que fosse realizada a votação para definir se o PPC seria  
677 aprovado na forma em que se encontrava naquele momento ou se seriam  
678 realizadas novas considerações e alterações antes de seu encaminhamento.  
679 Submetida à votação a proposta de aprovação do **Projeto Pedagógico do Curso**  
680 **de Ciências Biológicas** na forma em que se encontrava até aquele momento, para  
681 posterior encaminhamento ao Centro, registraram-se **08 (oito) abstenções, 19**  
682 **(dezenove) votos favoráveis e 01 (um) voto contrário**, sendo a proposta  
683 aprovada pela maioria. Dessa forma, ficou aprovado o PPC na versão apresentada,  
684 para encaminhamento ao Centro. A professora **Inês Xavier Martins** esclareceu, por  
685 fim, que, por se tratar de reunião extraordinária, não seriam realizadas novas  
686 considerações ou observações sobre o documento naquela ocasião. Em seguida,  
687 agradeceu a participação de todos e encerrou a reunião. Para constar, eu, Débora  
688 Evellyn Bezerra de Moraes, Secretária das Coordenações de Cursos do  
689 Departamento de Biociências, lavrei a presente ata. A lista de presença será  
690 publicada na página do Departamento de Biociências.

| Nome                | Sobrenome                     | Enviar e-mail                         | Duração    | Horário de entrada | Horário de saída |
|---------------------|-------------------------------|---------------------------------------|------------|--------------------|------------------|
| EVELINE             | ALMEIDA FERREIRA              | eveline@ufersa.edu.br                 | 52 min     | 16:03              | 16:55            |
| ALEX                | BARBOSA DE MORAES             | alex.moraes@temporarios.ufersa.edu.br | 1 h 8 min  | 15:46              | 16:55            |
| Raphaela            | Barreto                       | rvgbarreto@ufersa.edu.br              | 2 min      | 16:09              | 16:12            |
| Francisco Silvestre | Brilhante Bezerra             | silvestre@ufersa.edu.br               | 1 h 10 min | 15:45              | 16:55            |
| Socorro             | Cacho                         | socorrocacho@ufersa.edu.br            | 1 h 16 min | 15:39              | 16:55            |
| Cecilia             | Calabuig                      | cecicalabuig@ufersa.edu.br            | 37 min     | 16:20              | 16:57            |
| Airton Torres       | Carvalho                      | airton.carvalho@ufersa.edu.br         | 1 h 9 min  | 15:46              | 16:55            |
| Rodrigo Silva       | da Costa Goldbaum             | rodrigo.goldbaum@ufersa.edu.br        | 1 h 14 min | 15:41              | 16:55            |
| James Lucas         | da Costa Lima                 | james.lima@ufersa.edu.br              | 1 h 5 min  | 15:48              | 16:55            |
| Michele             | Dalvina                       | micheledalvina@ufersa.edu.br          | 1 h 11 min | 15:44              | 16:55            |
| Lívio Carvalho      | de Figueiredo                 | livio.figueiredo@ufersa.edu.br        | 27 min     | 16:13              | 16:40            |
| LEANDRO             | DE OLIVEIRA FURTADO DE SOUSA  | leandro@ufersa.edu.br                 | 1 h 9 min  | 15:45              | 16:55            |
| DBIO                | - Departamento de Biociências | dbio@ufersa.edu.br                    | 1 h 14 min | 15:41              | 16:55            |
| Emmanuel            | de Sousa Jereissati           | emmanuel.jereissati@ufersa.edu.br     | 1 h 2 min  | 15:53              | 16:55            |
| Ana Carla           | Diógenes Suassuna Bezerra     | anacarla@ufersa.edu.br                | 1 h 13 min | 15:42              | 16:55            |
| CIBELE              | DOS SANTOS BORGES             | cibele.borges@ufersa.edu.br           | 1 h 8 min  | 15:47              | 16:55            |
| VALERIA             | DUARTE DE ALMEIDA             | valeria.almeida@ufersa.edu.br         | 1 h 7 min  | 15:48              | 16:55            |
| Carlos              | Eduardo Alves Soares          | carlos.soares@ufersa.edu.br           | 1 h 11 min | 15:44              | 16:55            |
| Aline               | Fernanda Campagna             | aline.campagna@ufersa.edu.br          | 1 h 9 min  | 15:46              | 16:55            |
| Rodrigo             | Fernandes                     | rfernandes@ufersa.edu.br              | 52 min     | 16:03              | 16:55            |
| Leonardo            | Fernandes Franca              | franca_lf@ufersa.edu.br               | 1 h 24 min | 15:30              | 16:55            |
| Geovan              | Figueirêdo de Sá Filho        | geovan@ufersa.edu.br                  | 1 h 10 min | 15:45              | 16:55            |
| Emanuelle           | Fontenele Rabelo              | rabelo.ef@ufersa.edu.br               | 59 min     | 15:56              | 16:55            |
| GUSTAVO HENRIQUE    | GONZAGA DA SILVA              | gustavo@ufersa.edu.br                 | 37 min     | 15:48              | 16:25            |
| Lidianne            | Leal Rocha                    | lidianne.rocha@ufersa.edu.br          | 59 min     | 15:56              | 16:55            |
| Leonardo            | Lelis de Macedo Costa         | leolelis@ufersa.edu.br                | 58 min     | 15:57              | 16:55            |
| Vitor               | Lunardi                       | lunardi.vitor@ufersa.edu.br           | 1 h 10 min | 15:45              | 16:55            |
| Milena Wachlevski   | Machado                       | milenawm@ufersa.edu.br                | 57 min     | 15:49              | 16:46            |
| Fernanda            | Matias                        | fernandamatias@ufersa.edu.br          | 1 h 15 min | 15:40              | 16:55            |
| Taffarel            | Melo Torres                   | taffarel.torres@ufersa.edu.br         | 54 min     | 16:01              | 16:55            |
| José Luís           | Novaes                        | novaes@ufersa.edu.br                  | 1 h 11 min | 15:44              | 16:55            |
| Darius              | Pukenis Tubelis               | darius@ufersa.edu.br                  | 33 min     | 15:41              | 16:17            |
| Cristiano           | Queiroz de Albuquerque        | cristiano.albuquerque@ufersa.edu.br   | 1 h 14 min | 15:40              | 16:55            |
| Yago                | Queiroz dos Santos            | yago.santos@ufersa.edu.br             | 1 h 12 min | 15:43              | 16:55            |
| Josivania           | Soares Pereira                | josigej@ufersa.edu.br                 | 1 h 9 min  | 15:46              | 16:55            |
| Anadria             | Stephanie da Silva            | anadria.silva@ufersa.edu.br           | 1 h 11 min | 15:43              | 16:55            |